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Судья: Булычева Н.В.

гр. дело № 33-22254/2023

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

24 мая 2023 года г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе председательствующего Пашкевич А.М.,

судей Тюриной Е.П., Колосовой С.И.,

при помощнике Игумнове В.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Тюриной Е.П. гражданское дело № 2-2897/2022 по апелляционной жалобе ответчика Сорокиной М.В. на решение Головинского районного суда г. Москвы от 05 декабря 2022 года, которым постановлено:

«Исковые требования ПАО Сбербанк России к Сорокиной Марине Валерьевне о взыскании денежных средств – удовлетворить.

Взыскать с Сорокиной Марины Валерьевны в пользу ПАО Сбербанк России сумма и судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме сумма»,

**УСТАНОВИЛА:**

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском о взыскании задолженности по эмиссионному контракту № 0910-Р-5165294800 от 01.10.2015, уточнив требования в порядке ст. 39 ГПК РФ просил взыскать с Сорокиной М.В. задолженность по состоянию на 11.01.2022 в размере сумма и расходы по государственной пошлине в размере сумма

Уточненные исковые требования мотивированы тем, что 01.10.2015 между ПАО Сбербанк и фио был заключен эмиссионный контракт на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты Банка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета. Кредит предоставлялся на условиях уплаты процентов в размере 25,9% годовых. Платежи в счет погашения задолженности производились с нарушениями сроков и сумм. 08.12.2019 фио умер, наследником умершего фио является Сорокина М.В.

В заседании суда первой инстанции представитель истца – Семенова И.С. уточненные исковые требования поддержала.

Ответчик Сорокина М.В. и третье лицо фио в заседании суда первой инстанции против удовлетворения требований возражали.

Судом постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит ответчик Сорокина М.В.

Представитель ответчика фио по доверенности фио в заседание судебной коллегии явилась, доводы апелляционной жалобы поддержала.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России», третьи лица фио и нотариус фио в заседание судебной коллегии не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещались надлежащим образом, нотариусом представлено заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие. В соответствии с положениями ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, выслушав представителя ответчика, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные для договора займа, если иное не предусмотрено законом и не вытекает из существа кредитного договора (п. 2 ст. 819 ГК РФ).

Согласно положениям ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в [порядке](consultantplus://offline/ref=6D33250EF9611484BC43F36659CFE2B9B5C63989A0B893838A6C99A8B8E0EA49FF5975F47B04A7F41B658593BF897A735FF161BBBF707886u7BCK), определенных договором.

При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

В силу ч. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В соответствии с ст. 1142 ГК РФ наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя.

Статьей 1175 ГК РФ предусмотрено, что наследники, принявшие наследство, отвечают по [долгам](consultantplus://offline/ref=C18181B0696BFD0E664F9E455907D6385B092720AF11A37F6D948A187A0A9664EADA6D438380ECC9E55DC3B8AA1F97076A84B1805D35ABDEK7a4N) наследодателя солидарно [(статья 323)](consultantplus://offline/ref=C18181B0696BFD0E664F9E455907D6385B0E2C2EA812A37F6D948A187A0A9664EADA6D438381E8C6ED5DC3B8AA1F97076A84B1805D35ABDEK7a4N). Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в [пределах](consultantplus://offline/ref=C18181B0696BFD0E664F9E455907D6385B092720AF11A37F6D948A187A0A9664EADA6D438380ECC8E55DC3B8AA1F97076A84B1805D35ABDEK7a4N) стоимости перешедшего к нему наследственного имущества (п. 1).

В соответствии с разъяснениями Верховного Суда РФ, изложенными в п. 58 постановления Пленума ВС РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника ([статья 418](consultantplus://offline/ref=25A3A0BAEE0DC7CCC2E205144E60805CF0349A3189AF4DCE7FC6199BD9ABC02369D07DB843A4B2CF6AF92331EE692C139D95FDDFFF47C598O469Q) ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, 01.10.2015 между ОАО «Сбербанк России» (ПАО «Сбербанк России») и фио заключен договор возобновляемой кредитной линии № 0910-Р-5165294800 посредствам выдачи банковской карты с предоставленным по ней лимитом кредита, открытием и обслуживанием счета № 40817810200030378834 по данной карте в российских рублях.

Договор заключен в офертно-акцептной форме, посредством заполнения фио заявления на получение кредитной карты, на индивидуальных условиях выпуска и обслуживания кредитной карты, с которыми заемщик был ознакомлен под роспись. Кредит по карте предоставлялся заемщику на условиях лимита кредитования сумма, уплаты процентов за пользование кредитом в размере 25,9% годовых, полной стоимостью кредита в размере 28,79% годовых, возвратом кредита в соответствии с направляемыми Банком уведомлениями (ежемесячными отчетами по карте), неустойкой за несвоевременное погашение суммы обязательного платежа – 36% годовых.

Истец исполнил свои обязательства по кредитному договору в полном объеме.

Платежи в счет погашения задолженности по кредиту заемщиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению.

Согласно представленному истцом расчету по состоянию на 11.01.2022 задолженность по договору составляет сумма, из которой просроченный основной долг – сумма, просроченные проценты – сумма

Расчет суммы задолженности, представленный истцом, имеющийся в материалах дела, судом был проверен и признан арифметически верным.

08.12.2019 заемщик фио умер.

Обязательства по кредитному договору не исполняются, погашений по кредиту не поступает.

Согласно материалам наследственного дела к имуществу умершего фио, наследником, принявшим наследственное имущество по завещанию является супруга наследодателя – Сорокина М.В.

В наследственную массу после смерти наследодателя фио вошли вклады (счета) в ПАО Сбербанк с остатком денежных средств в сумме сумма, сумма (списания произведены после даты смерти), сумма; в адрес Банк» с остатком денежных средств в размере сумма

Установив вышеуказанные обстоятельства, учитывая, что стоимость наследственного имущества на дату смерти наследодателя превышает задолженность по кредитным обязательствам, суд пришел к выводу о взыскании с ответчика Сорокиной М.В., как наследника к имуществу умершего фио, задолженности по договору в заявленном истцом размере – сумма и в порядке ч. 1 ст. 98 ГПК РФ расходов по государственной пошлине в размере сумма

Проверив дело с учетом требований ст. 327.1 ГПК РФ, согласно которой суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления, судебная коллегия соглашается с выводами суда.

В апелляционной жалобе Сорокина М.В. ссылается на то, что основанием исковых требований ПАО Сбербанк являлось заключение договора с фио, и привлечение Сорокиной М.В. к субсидиарной ответственности по договору, при этом без изменения основания иска суд не праве был взыскивать задолженность с ответчика, так как требований в рамках наследования истцом не заявлялось.

Изложенный довод судебной коллегией отклоняется, поскольку истцом требования были уточнены в соответствии с положениями ст. 39 ГПК РФ, что следует из уточненной редакции иска (л.д. 97) и письменных возражений на отзыв ответчика (л.д. 99-100), согласно которым требования к Сорокиной М.В. были предъявлены как к наследнику умершего заемщика.

Ссылка в апелляционной жалобе на нарушение судом ст. 222 ГПК РФ, так как предъявленный иск не был подписан представителем истца, что было установлено в судебном заседании 17.11.2022 при исследовании материалов дела, не может послужить основанием для отмены решения. Как следует из материалов дела, имеющиеся в материалах дела первоначальный и уточненный иски содержат подписи представителя ПАО Сбербанк, в судебном заседании 05.12.2022 представитель истца исковые требования поддерживал, в связи с чем оснований для оставления иска без рассмотрения у суда не имелось.

Доводы апелляционной жалобы Сорокиной М.В. об отсутствии правовых оснований для взыскания процентов за неисполнение обязательства со ссылкой на п. 1 ст. 418 ГК РФ, не может быть признан обоснованным, поскольку согласно разъяснениям, содержащимся в абз. 2 п. 61 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее).

Иных доводов, нуждающихся в проверке, апелляционная жалоба ответчика не содержит.

Вместе с тем, судебная коллегия приходит к выводу о наличии оснований для изменения решения суда в части размера взысканной с Сорокиной М.В. задолженности по договору, поскольку в данной части суд вышел за пределы исковых требований ПАО «Сбербанк России», что является нарушением ч. 3 ст. 196 ГПК РФ. Как следует из уточненного иска, истец просил взыскать с ответчика задолженность по договору в сумме сумма, судом задолженность была взыскана в размере сумма При таких данных, решение суда в указанной части подлежит изменению с определением к взысканию с Сорокиной М.В. в пользу ПАО «Сбербанк России» задолженности по эмиссионному контракту в сумме сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия,

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Головинского районного суда г. Москвы от 05 декабря 2022 года изменить в части размера взысканной задолженности по эмиссионному контракту с Сорокиной М.В. в пользу ПАО «Сбербанк России».

В указанной части изложить решение в новой редакции.

Взыскать с Сорокиной Марины Валерьевны в пользу ПАО «сбербанк России» задолженность по эмиссионному контракту № 0910-Р-5165294800 в сумме сумма

В остальной части решение Головинского районного суда г. Москвы от 05 декабря 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика Сорокиной М.В. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: